|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 17961-08-10 מדינת ישראל נ' אזולאי(עצור)** | **01 פברואר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת דיאנה סלע** |
| **בעניין:** |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** |
|  | **- נ ג ד -** |
| **הנאשם** | **סמי אזולאי ת.ז. xxxxxxxxxx(עצור)** |

ספרות:

[יעקב קדמי **על סדר הדין בפלילים - חלק ראשון - הליכים שלפני משפ**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2344)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד 74', הודה בעובדות כתב האישום אשר פורטו בשלושה אישומים שונים, והורשע בעבירות של החזקת נשק ותחמושת – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו-[144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); נשיאת נשק ותחמושת - לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין; עיסקה אחרת בנשק - לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין; יצוא, יבוא, מסחר והספקה - לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (2 עבירות); קבלת רכב או חלק גנובים - לפי [סעיף 413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום:**

**א. פרט אישום ראשון**

במהלך חודש יולי 10' נשא הנאשם והוביל אקדח עט - כלי נשק שסוגל לירות כדור או קלע שבכוחו להמית אדם - ו-3 כדורי אקדח בקוטר 6.35 מ"מ התואמים לאקדח והטעונים בו בלא רשות על פי דין - תחמושת ואבזרים של כלי נשק שבכוחם להמית אדם (האקדח והכדורים יקראו להלן: הנשק). בהגיעו למתחם התחנה המרכזית בנהריה, פגש הנאשם בהנרי גוזמן אותו הכיר (להלן: הנרי), ומסר לו את הנשק בלא רשות על פי דין. בכך החזיק הנאשם ונשא נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו או לנשיאתו, וכן עשה עיסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק בלא רשות על פי דין.

**ב. פרט אישום שני**

במהלך חודש יולי 10' פגש הנאשם בהנרי ברח' טרומפלדור בנהריה, ומכר לו סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: קנבוס) במשקל נטו של 15.05 גרם ללא היתר וללא רשיון, תמורת 150 ₪. גם לפי כן פגש הנאשם בהנרי סמוך לביתו וסיפק לו קנבוס לשימוש עצמי ללא היתר וללא רשיון. בכך עשה הנאשם בשתי הזדמנויות עיסקה אחרת בסם מסוכן ללא היתר וללא רשיון כדין.

**פרט אישום שלישי.**

בתאריך 27/7/10 בשעות הערב, הגיע הנאשם לביתו של הנרי וביקש ממנו להחזיק עבורו בקטנוע מסוג T-MAX, מ.ר. 24-654-76 (להלן: הקטנוע) אשר נגנב מאליהו אלוק (להלן: אלוק) בתאריך 20/7/10, ביודעו שהקטנוע גנוב. הנרי ניאות להחזיק בקטנוע עבור הנאשם, והקטנוע נתפס בחצר ביתו במהלך חיפוש שנערך ביום 29/7/10. במעשיו אלה נטל הנאשם, בעצמו וביחד עם אחר את השליטה על הקטנוע ביודעו שהוא גנוב.

2. **ראיות לעונש**.

א. לנאשם הרשעות קודמות בעשרות תיקי חקירה, זאת בנוסף לעשרות עבירות שביצע בהיותו קטין. הנאשם הורשע בעבירות רכוש רבות, לרבות התפרצויות, גניבה מרכב ופריצה לרכב, בעבירות סמים רבות וביניהן ייצוא, ייבוא, מסחר ואספקת סמים מסוכנים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ולצריכה עצמית, באיומים, בהפרות של הוראות חוקיות, בבריחה ממעצר, בתקיפות שוטרים, ומשנת 94' נדון לעונשי מאסר שונים.

נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהושת עליו בת.פ. [1205/08](http://www.nevo.co.il/case/2302911) בבית משפט השלום בעכו, בגין כל עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (להלן: המאסר על תנאי).

ב. אשתו של הנאשם הנשואה לו כ-10 שנים, העידה על נישואיה עם הנאשם בניגוד לרצונם של הוריה, לידתן של ארבעת בנותיהן, מחלותיהן של שתיים מהילדות והקשיים בהם היתה המשפחה נתונה. עוד סיפרה כי במשך שש וחצי שנים עבד הנאשם ב"ישקר", עבר צנתור עקב מחלת לב, וכי בנותיהם גדלות בלי אביהן, הנתון בבית סוהר חדשות לבקרים.

ג. עובר להודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום, הורשע הנרי, יליד 67', על יסוד הודייתו בעבירות הנשק והסמים. כתב האישום וגזר הדין בעניינו הוגשו כראיה בהליך שבפני. לאחר שבית המשפט שדן בעניינו (כב' הש' ברכה בר-זיו), קבע : **"הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית"** ([ת"פ 17917-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4782546)), פירט את נסיבותיו האישיות, עברו הנקי, שירותו בצה"ל ובשב"כ, חרטתו והגמילה שעבר, לרבות הסברו של הנרי כי החזיק את הנשק למטרת הגנה עצמית בשהיית לילה עם בני משפחתו בקמפינג בחוף הים, והשית עליו שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

3. **טיעוני המאשימה**

בא כח המאשימה ביקש להשית על הנאשם מאסר ממושך, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי הולם לאלוק, בעל הקטנוע הגנוב, אשר הוחזר לו כשהוא בלתי שמיש. בהדגישו את החומרה הרבה, הנזק והסיכון הטמון בעבירות הנשק והסמים בהן הורשע הנאשם, אשר הפכו למכת מדינה, טען כי על בתי המשפט מוטלת חובה להלחם בהן באמצעות ענישה מחמירה, שתעביר מסר תקיף לנאשם ולשכמותו, כי החברה סולדת מעבירות אלה וממבצעיהן.

בא כח המאשימה התייחס לעברו הפלילי הכבד של הנאשם, שהיה מעורב לאורך השנים בעסקאות סמים מרובות, ריצה מספר עונשי מאסר והשתחרר באוגוסט 09', שעה שתלוי נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה בן 12 חודשים. הוא ביקש להבחין בין עניינו של הנאשם לבין עניינו של הנרי, אדם ללא הרשעות קודמות, בעל עבר צבאי מפואר, ולהפעיל את המאסר על תנאי במצטבר לכל עונש שיושת על הנאשם בתיק זה.

לדבריו, יש לזכור את יסוד הגמול בענישה, ואדם המבצע מעשה רע ואסור הפורע את סדרי החברה, חייב לדעת כי החברה ובית המשפט ישיבו לו כגמולו.

4. **טיעוני הנאשם**

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, בטענו כי נקודת המוצא לענישתו היא גזר דינו של הנרי, אשר נדון לעבודות שירות ולמאסר על תנאי בלבד, ובהדגישו את השיקול של אחידות הענישה.

הסניגור ביקש להתחשב בהודייתו של הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי רב, בנסיבות ביצוע העבירה, משסיפק הנאשם להנרי נשק לצורך הגנה עצמית, וסם מסוכן לצורך צריכה עצמית של הנרי, אשר השתמש בסמים באופן קבוע, ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, הסובל ממחלת לב, ובמחלותיהן של שתיים מבנותיו. לטענתו, הנאשם לא עבר מעולם הליך שיקומי, ולכן ביקש להפנותו לגמילה במסגרת הכלא.

5. **דברי הנאשם**

הנאשם ביקש מבית המשפט לא להחמיר עימו, ציין כי עבר צנתור בשנת 06' וכי "אני לא כזה עבריין כמו שנטען". לדבריו, עבד כמה שנים במפעל מסודר, וכמו כל אזרח הוא "עובד ולא עושה דברים אסורים". הנאשם טען "אני הגעתי לכאן לא בגללי, אלא בגלל כמו שאומרים יש חברים בחוץ כמו שנטען". לאחר דברים אלה הודיע כי לא סחר בסם מסוכן וכי לא עשה את הדברים המיוחסים לו. (עמ' 21 לפרוט').

בעקבות דברים אלה נדחה הדיון על מנת לברר אם הנאשם מבקש לחזור בו מההודיה. הנאשם שקל את עמדתו והודיע "אני אתמול פשוט לא הבנתי ואני מתנצל", וכי הוא מודה בכל העבירות המפורטות בכתב האישום. (עמ' 22 לפרוט').

כל אחד מהצדדים הפנה את בית המשפט לפסיקה בעבירות בנשק התומכת בעמדתו, מי לחומרא ומי לקולא.

6. **דיון**

בעת גזירת הדין נדרש בית המשפט ליתן ביטוי למטרות השונות של הענישה, גמול, הרתעה, מניעה, שיקום וחינוך, ולאזן ביניהם תוך שקלול האינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסוים העומד לדין. ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

אין צורך להרחיב את הדיבור אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר סיפק להנרי אקדח עם תחמושת, סמים מסוכנים וביקש מהנרי להחזיק עבורו קטנוע גנוב.

ההשלכות הרות האסון שבעבירות בנשק, והסיכון הגלום בהן נידונו רבות בפסיקת בתי המשפט. בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי כאשר עלול הנשק לשמש לביצוע עבירות פליליות, או לפגיעה בביטחון המדינה או בביטחון הציבור, נשקפת ממי שמבצע עבירות בנשק סכנה חמורה, המצריכה התייחסות מיוחדת.ב חומרתן המיוחדת נגזרת גם מהמציאות הביטחונית, ומהצורך להגן על ביטחון תושבי המדינה באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.

"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3), 1574)ו". ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מ"י,** לא פורסם, ניתן ביום 29/3/04, מפי הש' ג'ובראן).

וכן:

"נפסק לא אחת כי לעבירות בנשק נודעת חומרה רבה, באשר כלים אלה עוברים מיד ליד כדי לשמש מטרה לא חוקית, והדברים נכונים בין אם הנשק מגיע לידיים עוינות ובין אם אלו פליליות. למרבה הדאבה, שימוש בנשק על ידי עבריינים למיניהם הפך לתופעה בה אנו נתקלים בתדירות גוברת, ועל כן ראויים העוסקים בכך לענישה מחמירה במטרה להרתיע את הרבים (ראו [ע"פ 4034/05](http://www.nevo.co.il/case/5932240) פופוטקין נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2006); ; [ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) ידגרוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2005); [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן, לא פורסם (2004); [ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) עמר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2004))". ([ע"פ 2944/09](http://www.nevo.co.il/case/5866366) **אכרם אבו מועמר נ' מ"י,** לא פורסם, ניתן ביום 9.12.09 מפי כב' הש' לוי; כן ראו ע"פ [9543/93](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **בילאל רחאל נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 19.1.10, מפי כב' השופט רובינשטיין; [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 18.11.07 מפי כב' השופט לוי). לא נעלם מעיני כי לנאשם יוחסה עיסקה אחרת בנשק ולא סחר, אף שעסקינן באותו סעיף עבירה.

אין גם צורך להכביר מילים גם על חומרתן של עבירות הסמים שביצע הנאשם משסיפק סמים להנרי בשתי הזדמנויות שונות. אף שאין לזלזל בחומרת העבירה של רכישת סמים מסוכנים, הרי שהפצתם חמורה פי כמה.

**"**מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק... נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע.

עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי- קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים... כך, למשל, מורה ההלכה כי בקביעת עונשם של עברייני סמים יש להתחשב, בעיקר, בחומרת העבירה ובצורכי ההרתעה... הצפת המדינה בכמויות גדולות של סם, מעשה שהולך ומתרחב, יכולה להיבלם רק על-ידי עונשים מרתיעים ומשמעותיים. מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסכנים חיי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל נכון, כי אם ייתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין.

...כן קבעה ההלכה, כי בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו...

שומה על בית-המשפט לשקול את הפגיעה הקשה בצרכני הסם - צרכנים קיימים וצרכנים פוטנציאליים - לרבות גרירתם לביצוען של עבירות פליליות לצורך מימון הסם.

... למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרש מעיסקאות הסם: צרכנים שאין הפרוטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכל כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם. המערערים אינם חבים, כמובן, מבחינה משפטית בעבירות שעוברים אחרים, אך לעת גזירת העונש נביא כל אלה במניין. חומרה, חומרה, חומרה - זו חייבת שתהא דרכו של בית-המשפט". ([ע"פ 6029/03 מ"י נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734, עמ' 738-739 מפי הש' חשין; [ע"פ 4998/95 קרדוסו נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5988308)(3), 769).

לא נעלם מעיני כי הנאשם סיפק להנרי קנבוס ולא סם "קשה", אך גם סמים אלה אסורים בשימוש והם בבחינת רעה חולה לציבור.

עוד בחר הנאשם להסתיר רכוש גנוב אצל הנרי, וסביר להניח כי גם מעשהו זה נועד להשגת כסף קל.

בנסיבות הענין, חומרת מעשיו של הנאשם מחייבת ענישה מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.

7. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירה ותוצאותיה, גם שיקולים הנוגעים לנאשם, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; ע"[פ 4980/01 מ"י נ' פלוני ואח', פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/914462)(1), 594, 601).

לנאשם, כאמור, הרשעות קודמות רבות בעבירות חמורות משחר נעוריו, וביניהן כאמור סחר בסמים, התפרצויות, אלימות כנגד שוטרים, הפרות של צווים חוקיים ועוד. הנאשם נכנס ויצא מבתי הכלא השונים, אך שליחתו אל מאחורי סורג ובריח, אגב הפעלתם של מאסרים על תנאי שהיו תלויים נגדו לפרקים, ואף המאסר על תנאי בן ה-12 חודשים שהושת עליו בת.פ. 1205/08 בבית משפט השלום בעכו, לא הרתיעו אותו מלחזור ולעבור עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בנוסף לעבירות פשע אחרות.

לקולא אני רואה לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שבאו לידי ביטוי בדבריה של אשתו ובטיעוניו של בא כוחו, כמפורט לעיל. עוד אתחשב בהודייתו בעובדות כתב האישום בטרם הוחל בשמיעת הראיות, והבעת חרטה מצידו. יחד עם זאת, בית המשפט העליון כבר אמר דברו כי נסיבותיו האישיות של מי שמספק נשק, עבר נקי ואפילו חרטה, אינן יכולות לסייע לו.

נימוק כבד משקל העומד לנאשם בענייננו הוא גזר הדין שניתן בעניינו של הנרי.

8. **עקרון אחידות הענישה**.

הנאשם ביקש לראות בעונשו של הנרי – מאסר שירוצה בעבודות שירות ומאסר על תנאי - נקודת עיגון לצורך הדיון בענישתו, ואילו המאשימה ביקשה להבחין בין עניינם של השניים, בציינה את נסיבותיו האישיות של הנרי. אכן העקרון של אחידות הענישה הנובע מעקרון שוויון הנאשמים בפני החוק הוא כלל יסוד בתורת הענישה, ואולם, עסקינן במצבים דומים מבחינת אופי העבירות ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים. ([**ע"פ 1552/08**](http://www.nevo.co.il/case/5743421) **פרטוש נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 29/10/08 מפי השופט דנציגר; [ע"פ 9792/06](http://www.nevo.co.il/case/6159820) **חמוד נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 1/4/07 מפי הש' פרוקצ'יה).

בענייננו, הורשע הנרי בעבירות אשר נסיבותיהן פחותות בחומרתן מהעבירות בהן הורשע הנאשם, על אף שהמאשימה בחרה לייחס לשני הנאשמים סעיפי עבירה זהים בכל הנוגע לעבירות הנשק והסמים. אין דומה אספקת נשק ותחמושת לקבלתו מבחינת חומרת המעשה, ואין דומה אספקת סם מסוכן בשתי הזדמנויות לקבלתו לצורך צריכתו ולשימוש עצמי. לא בכדי נקבעה ענישה שונה לגבי שני המעשים. גם נסיבותיו האישיות של הנאשם שונות בתכלית השוני מאלה של הנאשם, עובדות המצדיקות הטלת עונשים שונים. בנוסף לכך שהנאשם הוא אשר סיפק להנרי הן את הנשק והן את הסמים המסוכנים ללא היתר, הוא הורשע גם בקבלת חלקי רכב גנובים. לעומת הנרי שהיה אדם נורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות, איש משפחה למופת, אדם ששירת בצבא ובכוחות הבטחון, בחר הנאשם בנתיב העבריינות משך רוב שנותיו, למעט תקופה של מספר שנים בהן עבד באופן מסודר, לאחר ששוחרר מהכלא. לאחר תקופה זו חזר הנאשם לסחור בסמים מסוכנים כבעבר.

נוכח האמור לעיל, אין לגזור גזירה שווה מעונשו של הנרי, כמפורט לעיל.

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מגזר הדין בעניינו של הנרי, עליו אין המאשימה מתכוונת לערער, וענישתו של הנאשם תושפע מעונשו לקולא.

9. **הפעלתו של המאסר על תנאי.**

המאשימה ביקשה להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם בגין עבירות סמים במצטבר לעונש שיוטל עליו בתיק זה, ואילו הנאשם ביקש להפעילו בחופף לכל מאסר שיוטל בתיק זה בטענה כי העבירה העיקרית בה הורשע הנאשם היא עבירת נשק.

בשורה של פסקי דין ולאחרונה ב[**ע"פ 3869/09**](http://www.nevo.co.il/case/5920357) סלימן נ' מ"י, **לא פורסם,** **ניתן ביום 28/12/09, מפי הש' ג'ובראן אמר** בית המשפט העליון את דברו לגבי היחס בין המאסר על תנאי שהושת על נאשם בתיק קודם לבין מאסר בפועל שנגזר בהליך הנוכחי:

"**הכלל הוא שעונש מאסר על תנאי אשר מופעל ירוצה באורח מצטבר לעונש המאסר שגוזר בית המשפט בשל העבירה הנוספת** (( ההדגשה שלי – ד.ס.) ראו סעיף 58 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יעקב [קדמי על סדר הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2344) חלק שני ב 1704 (2009) והאסמכתאות המובאות שם). ההלכה בסוגיה זו ברורה, ולכן היחס בין עונש המאסר בפועל בגין ההליך הנוכחי לבין המאסר על תנאי שנגזר בהליך הקודם, ושהומר עתה למאסר בפועל, הוא יחס של "הצטברות עונשים". "יש להדגיש, ענישה מצטברת היא ענישה המדגישה מדיניות הרתעתית ... ומדיניות זו הולמת מקרה של עבריין מועד ששב ומבצע עבירות שבגינן כבר הורשע בעבר" ([ע"פ 4517/04 מסראווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5962012) (6) 119, 134 (2005). ראו גם [ע"פ 1872/98](http://www.nevo.co.il/case/5797106) אבו טאלב נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 3.6.1999))...

רק בנסיבות מיוחדות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפפו רק אם קיימים "טעמים שיירשמו". "דרישת 'טעמים שיירשמו' מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי" ([ע"פ 4654/03](http://www.nevo.co.il/case/5701345) ווליד נ' מדינת ישראל, פס' 26 לפסק הדין ([פורסם בנבו], 26.6.2006) (להלן: פרשת ווליד)...עמד על כך בית משפט זה: "עונש מאסר מותנה משמעו מאסר שהחברה נכונה לדחות ביצועו ובהמשך לוותר על ריצויו כליל אם לא יבצע הנידון עבירה נוספת בתקופת התנאי. מאחורי נכונות זו להקל עם מי שהורשע ונידון למאסר עומד, בין היתר, הרצון לאפשר לו לחזור אל מסלול חיים נורמטיבי וההכרה בכך שהתועלת שתצמח לחברה מהוצאתו מן המעגל העברייני עולה על התועלת מהשמתו מאחורי סורג ובריח כדי להשיב לו כגמולו. זאת, הגם שעונש מאסר על תנאי אינו כולל רכיב שיקומי של ממש אלא מהווה מתן הזדמנות חוזרת לנידון לתקן דרכיו ... המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר". (פרשת ווליד, פס' 26). (כן ראו לעניין זה [ע"פ 1323/08](http://www.nevo.co.il/case/5761123) **מ"י נ' פלוני**, לא פורסם, ניתן ביום 29.10.08 מפי הש' דנציגר; [רע"פ 5200/07](http://www.nevo.co.il/case/5999602) **בן חמו נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 9.7.07 מפי הש' לוי).

במקרה הנדון לא מצאתי טעם מיוחד לחפיפת עונשי המאסר, נוכח ריבוי העבירות שעבר הנאשם, עברו הפלילי העשיר בעבירות סמים, ובעיקר סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, והחזרתיות שלו כפי שבאה לידי ביטוי בשנים האחרונות.

10. בנסיבות העניין, לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרא ולקולא, ובהתחשב בעונשו של הנרי , אני רואה להשית על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה החל מיום 29/7/10.

אני מפעילה את המאסר על תנאי בן ה-12 חודשים אשר הושת על הנאשם בת.פ. 1205/08 בבית משפט השלום בעכו במצטבר למאסר שהוטל בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה.

בסך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל למשך 32 חודשים.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע, או כל עבירה בנשק שהיא פשע, או כל עבירת פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. קנס בסך 1,000 ₪ או מאסר תחתיו למשך 45 יום. הנאשם ישלם את הקנס ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/9/11.

ד. פיצוי למתלונן אליהו אלוק בסך 2,500 ₪. הנאשם רשאי לשלם את הפיצוי ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד בקופת בית המשפט, החל מיום 1/4/11. אם לא ישולם תשלום אחד, יעמוד הסכום כולו לפרעון מידי וישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל. למען הסר ספק, איחור אחד של 7 ימים לא יגרום להעמדת כל הסכום לפרעון מיידי.

כל סכום שישולם על ידי הנאשם יזקף לפיצוי תחילה.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, כ"ז שבט תשע"א, 01 פברואר 2011.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן